Załącznik Nr 5
do Uchwały Nr XXX/188/2016
Rady Gminy Tczew
z dnia 30 listopada 2016r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag dotyczących projektu zmiany do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tczew uchwalonego uchwałą Nr XLII/367/2010 Rady Gminy Tczew z dnia 28 czerwca 2010r.

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tczew wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu.
Pierwsze wyłożenie odbyło się w okresie od 19.06.2015r. do 20.07.2015r. W dniu 03.07.2015r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami. Uwagi można było składać do dnia 18.08.2015r.
Drugie wyłożenie odbyło się w okresie od 09.06.2016r. do 07.07.2016r. W dniu 30.06.2016r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami. Uwagi można było składać do dnia 08.08.2016r.
W okresie pierwszego wyłożenia wpłynęła 1 uwaga mieszkańców wsi Gniszewo, z dnia 18.08.2015r. (data wpływu), z załączoną listą zawierającą podpisy i adresy zamieszkania 30 osób.

1. **UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA W OKRESIE PIERWSZEGO WYŁOŻENIA**

Uwaga NR 1.1. sprzeciw wobec uwidocznienia w studium budowy żwirowni w Gniszewie i wprowadzenia zakazu wydobycia kruszywa
Uwaga nie została uwzględniona.

W okresie drugiego wyłożenia wpłynęły 43 uwagi złożone przez osoby fizyczne i organizacje. Uwagi w większości dotyczyły takich samych zagadnień. Biorąc pod uwagę przedmiot uwag wyodrębniono 11 grup uwag:
4 grupy uwag zostały uwzględnione.
7 grup uwag nie zostało uwzględnionych.

2. **UWAGI NIEUWZGLĘDNIONE W OKRESIE DRUGIEGO WYŁOŻENIA**

Uwaga NR 2.1. Sprzeciw wobec uwidocznienia w studium udokumentowanego złoża kopalin w Boroszewie i wprowadzenia zakazu wydobycia kruszywa.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga NR 2.2. Sprzeciw wobec uwidocznienia w studium udokumentowanego złoża kopalin w Szczerbięcin-Turze i wprowadzenie zakazu wydobycia kruszywa.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga NR 2.3. Objęcie ochroną prawną terenu podmokłego w Szczerbięcinie i nadania mu nazwy własnej jako „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalne Jezioro w Szczerbięcinie" lub „Użytku Ekologicznego w Szczerbiecinie" lub „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalnego Rozlewiska i Jeziora w Szczerbięcinie" itp.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga NR 2.4. Usunięcie z wykazu Gminnej Ewidencji Zabytków jednego z zabytków nieruchomych.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga NR 2.5. Rzekomy brak przeprowadzenia Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga NR 2.6. Wprowadzenie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga NR 2.7. Wprowadzenie zmiany klasyfikacji gruntów dla terenu podmokłego w Szczerbięcinie.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia Uwag NR 1.1, NR 2.1, NR 2.2

Uwagi dotyczyły sprzeciwu wobec uwidocznienia w studium budowy żwirowni w Gniszewie, Boroszewie i Szczerbiecin-Turzu oraz wprowadzenia zakazu wydobycia kruszywa.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016r. poz. 778 ze zm.) Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tczew, uchwalonego uchwałą Nr XLII/367/2010 Rady Gminy Tczew z dnia 28.06.2010r., w zakresie zmiany przeznaczenia funkcji wybranych obszarów oznaczonych na załączniku graficznym do uchwały.

Zmiana Studium obejmuje tereny przeznaczone na funkcje przemysłowe w Zajączkowie oraz na funkcje sportowo-rekreacyjne w Waćmierku i Bałdowie. Ponadto zmiana Studium dotyczy lokalizacji obszarów występowania udokumentowanych złóż kopalin.

Nieuwidocznienie w studium lokalizacji obszarów występowania udokumentowanych złóż kopalin byłoby niezgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawowymi wyższego rzędu i nie należy do kompetencji władz samorządowych.
Mają tutaj zastosowanie niżej wymienione przepisy:

1) Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r. poz. 778 ze zm.):
   - Art. 10 ust. 1 cyt. „ W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z (…)11) występowania udokumentowanych złóż kopalin, zasobów wód podziemnych oraz udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla";
   - Art. 9 ust. 3a cyt. „zmiana studium dla części gminy wymaga dokonania zmian w odniesieniu, zarówno do części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne (…)".
2) Ustawa z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U.z 2016r. poz. 1131 ze zm.):
   - Art. 95 ust.1 cyt. „Udokumentowane złoża kopalin (…) w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa."
   - Art. 95 ust. 2 cyt. „W terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej obszar udokumentowanego złoża kopaliny (…) wprowadza się do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy."
   - Art. 96 ust. 1. i 3 cyt. „Wojewoda wprowadza obszar udokumentowanego złoża kopaliny (…) do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i wydaje w tej sprawie zarządzenie zastępcze. Po upływie terminu określonego w art. 95 ust. 2 (…). Koszty sporządzenia zmiany

studium ponosi w całości gmina, której obszaru dotyczy zarządzenie zastępcze.”.

W związku z ww. przepisami prawa występowanie udokumentowanych złóż kopalin musi zostać uwzględnione w Zmianie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Tczew.

Należy jednoznacznie stwierdzić, iż fakt uwidocznienia w studium udokumentowanych złóż kruszywa nie przesądza o tym, że będzie miała miejsce rzeczywista eksploatacja tego kruszywa, ponieważ możliwość wydobywania kruszywa regulują szczegółowo przepisy ustawowe:

- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016r. poz. 1131 ze zm.);
- Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 353 ze zm.).

W przypadku zamiaru eksploatacji udokumentowanych złóż kopalin, inwestor musi uzyskać koncesję na wydobycie, co z kolei wymaga uzyskania wcześniej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga (dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko) lub może wymagać (dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) uprzedniego wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 353 ze zm.) procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga udziału społeczeństwa, co daje odpowiednie uprawnienia całej społeczności lokalnej do ewentualnego sprzeciwu.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w „Prognozie oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tczew” (2016) wymieniono przedsięwzięcia, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71) mogą należeć do zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko – wśród nich są potencjalne tereny eksploatacji surowców mineralnych (piaski i żwiry).

W „Prognozie …” (2016), w aspekcie uwzględnienia udokumentowanych złóż kopalin zapisano także, że „Eksploatacja udokumentowanych złóż w gminie Tczew, będzie możliwa na zasadach określonych w uzyskanych koncesjach na wydobycie” (s. 146).

A zatem eksploatacja złoża zostanie przesądzona po uzyskaniu koncesji na wydobycie złoża kopaliny. Wg art. 29 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016r. poz. 1131 ze zm.), w brzmieniu: cyt. „Jeżeli zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z bezpieczeństwem państwa lub ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, bądź uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem, określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tego planu – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych, organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”

Decyzja o wydaniu koncesji na eksploatację będzie zatem podjęta przez odpowiedni organ, z uwzględnieniem w/w zagadnień, w tym interesu publicznego i ochrony środowiska. Decyzja o zakazie eksploatacji na etapie sporządzania „Stu-

dium …" byłaby przedwczesna i nie uwzględniałaby wszystkich aspektów zagadnienia.

Zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016r. poz. 1131 ze zm.) cyt. „Jeżeli w wyniku zamierzonej działalności określonej w koncesji przewiduje się istotne skutki dla środowiska, dla terenu górniczego bądź jego fragmentu można sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, na podstawie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym."

Mając powyższe na uwadze, studium wyznacza i chroni lokalne użytki ekologiczne jako element wzbogacający bioróżnorodność przyrodniczą. Ponadto wprowadza zalesiania jako element łączący poszczególne lokalne ekosystemy, uzupełniając łańcuch korytarzy ekologicznych, a także wyklucza nową zabudowę w korytarzach poza zabudową istniejącą i realizowaną na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W w/w sytuacji ocena oddziaływania na środowisko potencjalnej eksploatacji udokumentowanych złóż, zostanie również przeprowadzona na etapie sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w czym także prawnie zapewniony jest udział społeczeństwa.

Należy nadmienić, że w świetle ustaleń studium dotyczących ochrony środowiska, ewentualna lokalizacja wydobycia kruszywa, zakładów górniczych wydobywających kruszywa, nie może naruszać ustaleń studium, które zostały sformułowane w niżej wymienionych rozdziałach tekstu studium:

- Rozdz. II/ 1.1.2.2. Kierunki zmian w przeznaczeniu i użytkowaniu terenów z podziałem na rodzaj projektowanej funkcji:
  cyt. „Zgodnie z rysunkiem studium wyznacza się kierunki zmian w przeznaczeniu terenów pod względem funkcji wiodących: (…) 10) W gminie Tczew projektuje się zalesienie terenów (…)Główne nasadzenia prowadzone będą na terenach (…) o małej przydatności w obrębach Boroszewo, Wędkowy, Małżewo, Szczerbięcin, Swarożyn, Gniszewo, znajdujących się w południowej i zachodniej części gminy."
- Rozdz. II/ 2.3 Pozostałe obszary wyłączone z zabudowy oznaczone w studium:
  cyt. „W studium określa się dodatkowe tereny, które należy chronić i nie realizować na nich nowej zabudowy. Są to wszystkie tereny przeznaczone w studium pod funkcje rolne. (…)tereny rolne wyznaczone w studium do zachowania, nie mogą zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zainwestowanie."
- Rozdz. II/ 4.2.1.6 Zasady ochrony walorów krajobrazu kulturowego w strefach konserwatorskich ochrony ekspozycji – E:
  cyt. „Obszary te zostały oznaczone w studium symbolem „E" z kolejnym numerem. Strefy te obejmują niezabudowane lub zabudowane pojedynczymi gospodarstwami zagrodowymi tereny otwarte. Jak już wspomniano bardzo istotnym elementem kulturowym kształtowania przestrzeni jest sąsiedztwo obszarów zabudowanych eksponowanych na tle otwartych przestrzeni pól i łąk. W tym celu w studium wyznacza się tereny (…)w których wyklucza się jakąkolwiek nową zabudowę – tzw. tereny ekspozycji (…)W gminie Tczew występują m.in. niżej wymienione strefy konserwatorskie ochrony ekspozycji: (…) K19/E1 w Szczerbięcinie (…), K22/E3 w Turzu".

Biorąc pod uwagę zacytowane wyżej ustalenia studium oraz oznaczenia na rysunku studium, należy stwierdzić, że np. teren udokumentowanych złóż Szczerbięcin-Turze położony jest częściowo na terenie przeznaczonym w studium pod zalesienie (północna część obszaru), a w części położony jest w strefie K22/E3 w Turzu, oznaczonej w studium jako strefa konserwatorska ochrony ekspozycji oraz obszar wyłączony z zabudowy i zainwestowania. Projektowana zmiana studium, polegająca na uwidocznieniu udokumentowanego złoża Szczerbięcin-Turze, nie unieważniła

obowiązujących zapisów, według których teren ten jest w dalszym ciągu przeznaczony częściowo na funkcję leśną, a częściowo na funkcję rolną z wyłączeniem zainwestowania (zabudowy), nie jest natomiast przeznaczony na funkcję zakładu górniczego wydobywającego kruszywo.

Biorąc pod uwagę w/w okoliczności stwierdza się, że obowiązujące prawo nie daje możliwości nie uwzględnienia w studium udokumentowanych złóż kopalin i jednocześnie nie przesądza o powstaniu w tych miejscach zakładów górniczych.

W studium natomiast występuje szereg zapisów chroniących tereny na których zlokalizowane są udokumentowane złoża kruszywa. Na etapie studium nie ma podstaw do rygorystycznego zapisu zakazującego wydobycie kopalin, ponieważ obowiązujące w tym zakresie prawo geologiczne w art. 104, wymaga przeprowadzenia specjalistycznych badań i opracowań oraz uzyskania stosownych decyzji dotyczących wyznaczenia terenu górniczego. Następnie w wyniku tych badań można przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczającego lub zakazującego wydobycie kruszywa. W związku z powyższym uwaga została nieuwzględniona.

<u>Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia Uwagi NR 2.3</u>

Uwaga dotyczyła objęcia ochroną prawną terenu podmokłego w Szczerbięcinie i nadania mu nazwy własnej jako „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalne Jezioro w Szczerbięcinie" lub „Użytku Ekologicznego w Szczerbiecinie" lub „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalnego Rozlewiska i Jeziora w Szczerbięcinie" itp.

Zapisy w studium obecnie obowiązującym, które zachowują swoją ważność w projekcie zmiany studium obejmują ochroną wszystkie tereny w gminie, które są terenami rolnymi, podmokłymi, zalesionymi lub stanowiącymi inne formy naturalnych siedlisk przyrodniczych. W studium również w sposób graficzny i cyfrowy wskazano konkretne obszary, na których zakazuje się jakiegokolwiek zainwestowania i zabudowy oraz obszary projektowanych użytków ekologicznych. Podmokły obszar w Szczerbięcinie na rysunku studium był i jest oznaczony graficznie (na rysunku studium) jako „projektowane użytki ekologiczne" (różowe kropki) oraz „lokalne mikropłaty ekologiczne" (zielone kropki). Do takich obszarów zalicza się m.in. wnioskowany obszar przez składających uwagi. Zapisy dotyczące wszystkich wyżej wymienionych obszarów ochronnych zostały zawarte w studium w niżej wymienionych rozdziałach tekstu studium:

- <u>Rozdz. I/ 5.4.4 Projektowane formy ochrony przyrody:</u>
  cyt. „Użytki ekologiczne. Proponowane w obrębie gminy Tczew obejmują ekosystemy hydrogeniczne - leśne, torfowiskowe i łąkowe itp. Zasada ochrony użytków polega na ograniczaniu przeznaczenia ich na inne cele niż związane z funkcją środowiskową. Należałoby zachować lokalne ekosystemy hydrogeniczne, zadrzewienia, zakrzaczenia itp. jako element utrzymujący lokalną bioróżnorodność".
- <u>Rozdz. II/ 2.3 Pozostałe obszary wyłączone z zabudowy oznaczone w studium:</u>
  cyt. „W studium określa się dodatkowe tereny, które należy chronić i nie realizować na nim nowej zabudowy. Są to wszystkie tereny przeznaczone w studium pod funkcję rolne. (…) tereny rolne wyznaczone w studium do zachowania, nie mogą zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zainwestowanie."
- <u>Rozdz. II/ 3.2.1 Planowane formy ochrony przyrody. Obszary Chronionego Krajobrazu:</u>
  cyt. „Na terenie gminy Tczew planuje się utworzenie Kociewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (…). Ochrona tego obszaru polega na (…) obszarów podmokłych (szczególnie wzdłuż cieków), ograniczeniu przeznaczenia pod zain-

westowanie terenu w zachodniej części gminy (cześć gminy o charakterze rolno-leśnym)".

- Rozdz. II/ 3.2.6 Planowane formy ochrony przyrody:
  cyt. „Użytki ekologiczne. Proponowane w obrębie gminy Tczew użytki ekologiczne obejmują ekosystemy hydrogeniczne – leśne, torfowiskowe i łąkowe itp. Zasada ochrony użytków polega na ograniczaniu przeznaczenia ich na inne cele, niż związane z funkcją środowiskową. Należałoby zachować lokalne ekosystemy hydrogeniczne, zadrzewienia, zakrzaczenia itp. Jako element utrzymujący lokalną bioróżnorodność."
- Rozdz. II/ 3.4.2 Ochrona systemów ekologicznych:
  cyt. „Lokalne systemy ekologiczne. Lokalne składowe systemu osnowy ekologicznej gminy Tczew tworzą: (…) mikropłaty ekologiczne hydrogenicznych zagłębień terenu, w tym zbiorników wodnych: obejmują wyróżniające się w środowisku (…) rolniczym tereny hydrogeniczne z zaroślami i szuwarami. Są to tereny podmokłe i bagienne, jak wilgotne łąki, torfowiska, trzcinowiska itp."
- Rozdz. II/ 3.4.3 Zasady ochrony systemów ekologicznych:
  cyt. „Systemy ekologiczne gminy Tczew podlegają ochronie w sensie terytorialnym wraz z podjęciem działań pielęgnacyjnych (podtrzymanie aktualnego stanu), restytucyjnych (przywracanie naturalnego stanu struktur przyrodniczych) i rewaloryzacyjnych (wzrost bioróżnorodności, zmiana funkcji). Osnowę należy wzmocnić przez poprawę ciągłości przestrzennej (wprowadzenie nowych elementów i eliminacja barier antropogenicznych) oraz przez wzbogacenie bioróżnorodności."
- Rozdz. II/ 4.2.1.6 Zasady ochrony walorów krajobrazu kulturowego w strefach konserwatorskich ochrony ekspozycji – E:
  cyt. „Obszary te zostały oznaczone w studium symbolem „E" z kolejnym numerem. Strefy te obejmują niezabudowane lub zabudowane pojedynczymi gospodarstwami zagrodowymi tereny otwarte. Jak już wspomniano bardzo istotnym elementem kulturowym kształtowania przestrzeni jest sąsiedztwo obszarów zabudowanych eksponowanych na tle otwartych przestrzeni pól i łąk. W tym celu w studium wyznacza się tereny (…) w których wyklucza się jakąkolwiek nową zabudowę – tzw. tereny ekspozycji (…). W gminie Tczew występują niżej wymienione strefy konserwatorskie ochrony ekspozycji: (…) K19/E1 w Szczerbięcinie (…), K22/E3 w Turzu".

Biorąc pod uwagę wyżej zacytowane ustalenia studium, należy stwierdzić, że teren podmokły w Szczerbięcinie jest w studium objęty ochroną w kilku aspektach: jako teren podmokły, poprzez oznaczenie go w studium jako teren rolny wyłączony z zabudowy, jako obszar K19/E1 tj. strefa konserwatorska ochrony ekspozycji w Szczerbięcinie, jako istniejący mikropłat ekologiczny, a wreszcie jako projektowany użytek ekologiczny.

Uwaga dotycząca uwzględnienia w studium dokładnych granic tego obszaru i wprowadzenie nazwy własnej nie jest możliwa do uwzględnienia w obecnie przeprowadzanej procedurze tj.w procedurze złożonych uwag do zmiany studium, które jest sporządzane dla wybranych obszarów oznaczonych na załączniku graficznym uchwały Rady Gminy w sprawie przystąpienia do zmiany do studium.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016r. poz. 778 ze zm.), Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tczew, uchwalonego uchwałą Nr XLII/367/2010 z dnia 28.06.2010r., tylko w zakresie kilku wybranych obszarów oznaczonych na załączniku graficznym do uchwały. Zmiana Studium obejmuje tereny przeznaczone na funkcje przemysłowe w Zajączkowie oraz na funkcje sportowo-

-rekreacyjne w Waćmierku i Bałdowie. Ponadto zmiana Studium dotyczy lokalizacji obszarów występowania udokumentowanych złóż kopalin.

Wyżej wymieniona uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany studium nie obejmowała wprowadzenia nazwy własnej np. „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalne Jezioro w Szczerbięcinie" lub „Użytku Ekologicznego w Szczerbiecinie" lub „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalnego Rozlewiska i Jeziora w Szczerbięcinie" itp.. Dodać należy, że wyznaczenie użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, a następnie jego ustanowienie regulują niżej wymienione przepisy ustawy z dnia 16.04.2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.):

- art. 45a cyt. „1. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska koordynuje funkcjonowanie form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2–4 i 6– 9. 2. Koordynacja, o której mowa w ust. 1, polega w szczególności na prawie żądania informacji dotyczących funkcjonowania form ochrony przyrody wskazanych w ust. 1 i publikowaniu rekomendacji w tym zakresie."
- art. 44 ust.1 cyt. „Ustanowienie (…) użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy."
- art. 44 ust.2 cyt. „Uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1, określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1."
- art. 44 ust.3a cyt. „Projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 i 3, wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska."
- art. 6 ust. 1 formami ochrony przyrody są (…) 8) użytki ekologiczne 9) zespoły przyrodniczo-krajobrazowe".

Jak wynika z cytowanej wyżej ustawy o ochronie przyrody umieszczenie w studium nazwy własnej np. „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalne Jezioro w Szczerbięcinie" lub „Użytku Ekologicznego w Szczerbiecinie" lub „Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Naturalnego Rozlewiska i Jeziora w Szczerbięcinie" itp. wymagałoby uprzednio sporządzenia opracowania, zawierającego informację dotyczącą funkcjonowania formy ochrony przyrody i uzgodnienia z właściwym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Oczywiście dalszym krokiem byłoby podjęcie przez Radę Gminy uchwały ustanawiającej użytek ekologiczny lub zespół przyrodniczo-krajobrazowy jako obowiązującą formę ochrony przyrody. Należy dodać, iż w odniesieniu do tego samego obszaru zostały złożone różne wnioski wzajemnie wykluczające się. Część wnioskodawców wnosi o objęcie ochroną terenu podmokłego w Szczerbięcinie jako użytek ekologiczny, a część jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Tymczasem ustawa o ochronie przyrody rozróżnia te 2 formy ochrony przyrody i przed podjęciem przyszłych działań planistycznych społeczność wspólnie z organami samorządowymi powinna jednoznacznie rozstrzygnąć ten problem.

Podsumowując, uwaga dotycząca umieszczenia w studium dokładnych granic i nazwy, nie jest możliwa do uwzględnienia na obecnym etapie, ze względu na obowiązujące przepisy z zakresu ochrony przyrody omówione wyżej oraz ze względów formalnych, wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ obszar ten nie był ujęty w uchwale o przystąpieniu do zmiany studium.

Na marginesie należy dodać, że uwaga dotycząca oznaczenia w studium projektowanego obszaru chronionego jako projektowany użytek ekologiczny we wsi Szczerbięcin jest bezzasadna, gdyż obszar ten jest i był w studium oznaczony jako projektowany użytek ekologiczny. Natomiast uwaga dotycząca objęcia tego terenu formą ochrony prawnej i nadanie nazwy własnej nie została uwzględniona.

Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia Uwagi NR 2.4

Uwaga dotyczyła usunięcia z wykazu Gminnej Ewidencji Zabytków jednego z zabytków nieruchomych, zamieszczonego w studium.

Formy i sposoby ochrony zabytków reguluje ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014r. poz. 1446 ze zm.). Zgodnie z art. 22 wyżej wymienionej ustawy Wójt prowadzi Gminną Ewidencję Zabytków, w której ujęte są m.in. zabytki nieruchome. Zgodnie z art 19. przywołanej ustawy w studium uwzględnia się m.in. ochronę zabytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż umieszczenie w studium wykazu zabytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków wynika z ustaw wyższego rzędu i ewentualnego wykreślenia zabytku z Gminnej Ewidencji Zabytków nie dokonuje się na etapie sporządzania studium. W związku z tym uwagi nie uwzględniono.

Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia Uwagi NR 2.5

Uwaga dotyczyła rzekomego braku przeprowadzenia Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko.

W ramach projektu zmiany studium przeprowadzono Strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko pt. „Prognoza Oddziaływania na Środowisko Zmiany Studium" autorstwa - praca zbiorowa pod kierunkiem dr hab. Macieja Przewoźniaka.
Prognoza wraz z projektem studium uzyskała uzgodnienia wszelkich organów oraz była wyłożona do publicznego wglądu w dniach 30.06.2016r. do 07.07.2016r., w celu zapoznania się przez społeczeństwo. Zarówno w prognozie jak i w studium zawarto niezbędne zapisy dotyczące ochrony wszelkich form przyrody ożywionej i nieożywionej.
Podsumowując uwagi nie uwzględniono jako bezprzedmiotowej.

Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia Uwagi NR 2.6

Uwaga dotyczyła wprowadzenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016r. poz. 778 ze zm.) Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tczew uchwalonego uchwałą Nr XLII/367/2010 z dnia 28.06.2010r. W związku z tym w przeprowadzanej procedurze rozpatruje się uwagi dotyczące studium, a nie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto uwaga wpłynęła w dniu 26.08.2016 tj. 18 dni po terminie wyznaczonym do składania uwag, po drugim wyłożeniu studium. A zatem uwagę odrzucono jako bezprzedmiotową.

Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia Uwagi NR 2.7

Uwaga dotyczyła wprowadzenia zmiany klasyfikacji gruntów dla terenu podmokłego w Szczerbięcinie.

Zmianę klasyfikacji gleb polegającą na uaktualnieniu stanu rzeczywistego nie przeprowadza się w procedurze sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dodać należy, że mają tutaj zastosowanie 2 przepisy:

- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2016r. poz. 1629),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 wrzesnia 2012r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz.U. z 2012r. poz. 1246 ze zm.).

  Wniosek przeprowadzenia zmiany klasyfikacji gleb musi być opracowany przez osobę uprawnioną i przedłożony Staroście do zatwierdzenia.

Podsumowując uwagę odrzucono jako bezprzedmiotową.

3. UWAGI UWZGLĘDNIONE W OKRESIE DRUGIEGO WYŁOŻENIA

Uwaga NR 3.1. uwidocznienie w studium podmokłego terenu w Szczerbięcinie jako projektowany użytek ekologiczny.
Uwaga została uwzględniona.

Uwaga NR 3.2. usunięcie oceny stanu technicznego założenia podworskiego w Szczerbięcinie pochodzącego z okresu studium z lat 2009-2010.
Uwaga została uwzględniona.

Uwaga NR 3.3. uzupełnienie danych w wykazie GEZ w pozycji 201 dotyczącej cmentarza poewangelickiego w Szczerbięcinie.
Uwaga została uwzględniona.

Uwaga NR 3.4. Usunięcie obowiązku prowadzenia działań inwestycyjnych pod nadzorem konserwatorskim na obiekcie wpisanym do Rejestru Zabytków.
Uwaga została uwzględniona.

Uzasadnienie dotyczące uwzględnienia Uwagi NR 3.1

Uwaga dotyczyła uwidocznienia w studium podmokłego terenu w Szczerbięcinie jako projektowany użytek ekologiczny.

Zapisy w studium obecnie obowiązującym, które zachowują swoją ważność w projekcie zmiany studium, obejmują ochroną wszystkie tereny w gminie, które są terenami rolnymi, podmokłymi, zalesionymi lub stanowiącymi inne formy naturalnych siedlisk przyrodniczych. W studium również w sposób graficzny i cyfrowy wskazano konkretne obszary, na których zakazuje się jakiegokolwiek zainwestowania i zabudowy oraz obszary projektowanych użytków ekologicznych. Podmokły obszar w Szczerbięcinie na rysunku studium był i jest oznaczony graficznie (na rysunku studium) jako „projektowane użytki ekologiczne" (różowe kropki) oraz „lokalne mikropłaty ekologiczne" (zielone kropki) Do takich obszarów zalicza się m.in. wnioskowany przez składających uwagi. Zapisy dotyczące wszystkich wyżej wymienionych obszarów ochronnych zostały zawarte w studium w niżej wymienionych rozdziałach tekstu studium:

- Rozdz. I/ 5.4.4 Projektowane formy ochrony przyrody:
  cyt. „Użytki ekologiczne. proponowane w obrębie gminy Tczew obejmują ekosystemy hydrogeniczne - leśne, torfowiskowe i łąkowe itp. Zasada ochrony użytków polega na ograniczaniu przeznaczenia ich na inne cele niż związane z funkcją środowiskową. Należałoby zachować lokalne ekosystemy hydrogeniczne, zadrzewienia, zakrzaczenia itp., jako element utrzymujący lokalną bioróżnorodność."
- Rozdz. II/ 2.3 Pozostałe obszary wyłączone z zabudowy oznaczone w studium:
  cyt. „W studium określa się dodatkowe tereny, które należy chronić i nie realizować na nich nowej zabudowy. Są to wszystkie tereny przeznaczone w studium pod funkcję rolne. (…) tereny rolne wyznaczone w studium do zachowania, nie mogą zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zainwestowanie."
- Rozdz. II/ 3.2.1 Planowane formy ochrony przyrody. Obszary Chronionego Krajobrazu:
  cyt. „Na terenie gminy Tczew planuje się utworzenie Kociewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (…). Ochrona tego obszaru polega na (…) obszarów podmokłych (szczególnie wzdłuż cieków), ograniczeniu przeznaczenia pod zainwestowanie terenu w zachodniej części gminy (część gminy o charakterze rolno-leśnym)".
- Rozdz. II/ 3.2.6 Planowane formy ochrony przyrody:

cyt. „Użytki ekologiczne. Proponowane w obrębie gminy Tczew użytki ekologiczne obejmują ekosystemy hydrogeniczne – leśne, torfowiskowe i łąkowe itp. Zasada ochrony użytków polega na ograniczaniu przeznaczenia ich na inne cele, niż związane z funkcją środowiskową. Należałoby zachować lokalne ekosystemy hydrogeniczne, zadrzewienia, zakrzaczenia itp. jako element utrzymujący lokalną bioróżnorodność."

- Rozdz. II/ 3.4.2 Ochrona systemów ekologicznych:
  cyt. „Lokalne systemy ekologiczne. Lokalne składowe systemu osnowy ekologicznej gminy Tczew tworzą: (…) mikropłaty ekologiczne hydrogenicznych zagłębień terenu, w tym zbiorników wodnych: obejmują wyróżniające się w środowisku (…) rolniczym tereny hydrogeniczne z zaroślami i szuwarami. Są to tereny podmokłe i bagienne, jak wilgotne łąki, torfowiska, trzcinowiska itp."
- Rozdz. II/ 3.4.3 Zasady ochrony systemów ekologicznych:
  cyt. „Systemy ekologiczne gminy Tczew podlegają ochronie w sensie terytorialnym wraz z podjęciem działań pielęgnacyjnych (podtrzymanie aktualnego stanu), restytucyjnych (przywracanie naturalnego stanu struktur przyrodniczych) i rewaloryzacyjnych (wzrost bioróżnorodności, zmiana funkcji). Osnowę należy wzmocnić przez poprawę ciągłości przestrzennej (wprowadzenie nowych elementów i eliminacja barier antropogenicznych) oraz przez wzbogacenie bioróżnorodności."
- Rozdz. II/ 4.2.1.6 Zasady ochrony walorów krajobrazu kulturowego w strefach konserwatorskich ochrony ekspozycji – E:
  cyt. „Obszary te zostały oznaczone w studium symbolem „E" z kolejnym numerem. Strefy te obejmują niezabudowane lub zabudowane pojedynczymi gospodarstwami zagrodowymi tereny otwarte. Jak już wspomniano bardzo istotnym elementem kulturowym kształtowania przestrzeni jest sąsiedztwo obszarów zabudowanych eksponowanych na tle otwartych przestrzeni pól i łąk. W tym celu w studium wyznacza się tereny (…) w których wyklucza się jakąkolwiek nową zabudowę – tzw. tereny ekspozycji (…). W gminie Tczew występują niżej wymienione strefy konserwatorskie ochrony ekspozycji: (…) K19/E1 w Szczerbięcinie (…) K22/E3 w Turzu".

Biorąc pod uwagę wyżej zacytowane ustalenia studium, należy stwierdzić, że podmokły teren w Szczerbięcinie jest w studium objęty ochroną w kilku aspektach: jako teren podmokły, poprzez oznaczenie go w studium jako teren rolny wyłączony z zabudowy, jako obszar K19/E1 tj. strefa konserwatorska ochrony ekspozycji w Szczerbięcinie, jako istniejący mikropłat ekologiczny, a wreszcie jako projektowany użytek ekologiczny. A więc teren ten był i jest objęty projektowaną ochroną przyrodniczą.

W związku z tym uwaga dotycząca oznaczenia w studium projektowanego obszaru chronionego jako projektowany użytek ekologiczny (w Szczerbięcinie) jest uwzględniona, gdyż obszar ten jest i był w studium oznaczony jako projektowany użytek ekologiczny.

Uzasadnienie dotyczące uwzględnienia Uwagi NR 3.2

Uwaga dotyczyła usunięcia oceny stanu technicznego założenia podworskiego w Szczerbięcinie pochodzącego z okresu studium z lat 2009-2010.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r. poz. 778 ze zm.) Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tczew, uchwalonego uchwałą Nr XLII/367/2010 z dnia 28.06.2010r., w zakresie zmiany przeznaczenia funkcji wybranych obszarów oznaczonych na załączniku graficznym do uchwały.

Zmiana Studium obejmuje tereny przeznaczone na funkcje przemysłowe w Zajączkowie oraz na funkcje sportowo-rekreacyjne w Waćmierku i Bałdowie. Ponadto zmiana Studium dotyczy lokalizacji obszarów występowania udokumentowanych złóż kopalin.

Mają tutaj zastosowanie niżej wymienione przepisy:

1) Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r. poz. 778 ze zm.):

- art. 9 ust. 3a cyt. „zmiana studium dla części gminy wymaga dokonania zmian w odniesieniu, zarówno do części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne (…)".

W związku z wyżej wymienionymi przepisami prawa zmiana studium dotyczyła dokonania zmian w odniesieniu do obszarów, dla których podjęto uchwałę o przystąpieniu do zmiany studium. Ponadto w tekście zamieszczono zmiany w wyniku zmienionych aktów prawnych wyższego rzędu.

Ocena stanu założenia podworskiego, o którym pisze Wnioskodawca pochodzi z okresu kiedy był sporządzany dokument studium podstawowego. Jest to uwidocznione w tekście studium, gdzie zmiany naniesiono kolorem czerwonym - tekst pierwotny jest oznaczony kolorem czarnym. Ponieważ jednak Wnioskodawca składający uwagę stwierdza, że ocena stanu założenia podworskiego jest obecnie nieprawdziwa w związku z tym uwagę uwzględniono i usunięto ten zapis. Usunięcie tego zapisu nie zmienia ustaleń studium.

<u>Uzasadnienie dotyczące uwzględnienia Uwagi NR 3.3</u>

Uwaga dotyczyła uzupełnienia danych w wykazie GEZ w pozycji 201 dotyczącej cmentarza poewangelickiego w Szczerbięcinie.

Uzupełniono dane formalne dotyczące cmentarza poewangelickiego w Szczerbięcinie pozycja wykazu NR 201. tj. podano numer działki. Cmentarz w Szczerbięcinie dopisano w wykazie cmentarzy do objęcia ochroną (rodz. I/ pkt. 6.3.1.) Uwzględnienie uwagi nie zmienia ustaleń studium.

<u>Uzasadnienie dotyczące uwzględnienia Uwagi Nr 3.4</u>

Uwaga dotyczyła usunięcia zapisu dotyczącego obowiązku prowadzenia działań inwestycyjnych pod nadzorem konserwatorskim na obiekcie wpisanym do Rejestru Zabytków.

Formy i sposoby ochrony zabytków reguluje ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014r. poz. 1446 ze zm.). Zgodnie z art. 19 przywołanej ustawy w studium uwzględnia się m.in. ochronę zabytków wpisanych do Rejestru Zabytków oraz określa się zakazy i nakazy obowiązujące dla tych zabytków i obszarów. Teren założenia podworskiego (parku oraz reliktów dworu w Szczerbięcinie) oznaczony jest w studium jako „strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków".

W związku z tym usunięto formę zapisu w brzmieniu cyt. „wszelkie działania inwestycyjne na terenie założenia podworskiego powinny być realizowane pod nadzorem konserwatorskim" i zastąpiono formą w brzmieniu cyt. „wszelkie działania inwestycyjne na terenie założenia podworskiego powinny być realizowane zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami" co nie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami odrębnymi dotyczącymi opieki nad zabytkami. W związku z tym uwagę uwzględniono.